

CIUDADES AUTO- CONSTRUIDAS: VOLVER AL FUTURO



Ciudades auto-construidas: volver al futuro

Fecha Recepción: 12 junio 2013

Homegrown Cities: Back to the Future

Fecha Aceptación: 19 julio 2013

PALABRAS CLAVE Bombay | barrios de auto-construcción | planificación urbana | viviendas asequibles | vivienda progresiva

KEY WORDS Mumbai | homegrown neighborhoods | slum | urban planning | affordable housing | incremental housing

Matias Echanove y Rahul Srivastava

URBZ e Instituto de Urbanología

Bombay y Goa, India

matias@urbanology.org

rahul@urbanology.org

Resumen_

América Latina e India comparten una historia común experimentando para mejorar los barrios informales pobres (o barriadas) y explorando estrategias para la construcción progresiva. Las ideas de F. C. Turner, quien recolectó información durante años de trabajo en Lima, han inspirado especialmente algunos de los planes y proyectos más progresivos en Bombay y otras partes de India. Este ensayo revisa aspectos destacados de la historia de las viviendas sociales en Bombay. Luego, describe la teoría que hay detrás del proyecto de URBZ denominado "*Homegrown Cities*" ("*Ciudades auto-construidas*"), y lo ubica dentro del contexto más amplio de las ideas de Turner y los proyectos realizados por arquitectos indios como B. V. Doshi y Charles Correa.

Abstract_

Latin America and India share a common history of experimentations in slum-upgrading and incremental housing strategies. The ideas of F. C. Turner, who was informed by years of work in Lima, in particular have inspired some of the most progressive schemes and projects in Mumbai and other parts of India. This essay reviews highlights in the history of social housing in Mumbai. It then describes the theory behind URBZ's "*Homegrown Cities*" project and locates it within the larger context Turner's ideas and projects by Indian architects such as B. V. Doshi and Charles Correa.

VIVIENDAS SOCIALES EN BOMBAY

James F. C. Turner, arquitecto británico que trabajó en Lima en los años sesenta, pasó gran parte de su vida profesional observando cómo la gente satisfacía sus propias necesidades de vivienda con su conocimiento y los recursos disponibles localmente. Su objetivo era descubrir cómo arquitectos y urbanistas podían apoyar estos procesos en lugar de imponer, desde fuera, sus propias "soluciones" tecnocráticas e insensibles al contexto.

Hasta cierto punto, tuvo un éxito extraordinario y fue muy influyente. Sus ideas condujeron a planes de desarrollo innovadores de viviendas en muchas partes del mundo, incluso en Bombay, donde, a mediados de los años ochenta, el Banco Mundial financió "*sites and services*" (sitios y servicios) y otros esquemas directamente inspirados por Turner para mejorar los barrios informales pobres (Turner, 2000; World Bank, 1997). Durante diez años, decenas de miles de personas se beneficiaron con políticas que los estimularon a construir sus propias viviendas en terrenos proporcionados por el Estado y equipados con infraestructura básica. Otros fueron estimulados a formar sociedades cooperativas que recibían en arriendo a largo plazo los terrenos que ocupaban. Esto efectivamente cambiaba su estatus sin simplemente "regalarles" la tierra o privatizándola⁽¹⁾.

Los planes de *sites and services* y los esquemas para mejorar los barrios informales pobres se basaban en la noción de que el Estado no era el mejor proveedor de viviendas asequibles. Al ser demasiado caras, de baja calidad, alejadas o periféricas y desconectadas de los estilos de vida de la gente, las viviendas sociales construidas por el gobierno estaban en crisis en los países en desarrollo y también en occidente.

Otros esquemas de *sites and services* en India, tales como "Aranya", planificado a principios de los años ochenta por el arquitecto B. V. Doshi (discípulo de Le Corbusier) en la ciudad de Indore, la más grande del estado de Madhya Pradesh (al centro de India), proporcionaban a familias de

bajos ingresos un sitio con infraestructura básica y algunos modelos de casas que podían construir en forma progresiva (Rybczynski et al., 1984; Bhatt et al., 1990). Este proyecto pudo haber sido inspirado por iniciativas innovadoras e ideas urbanas que se ponían en práctica en América Latina desde 1960, tales como el proyecto Previ en Lima, Perú, el que fue auspiciado por las Naciones Unidas.

Previ fue un primer intento por explorar modelos alternativos de viviendas parcialmente auto-construidas⁽²⁾. A fines de los años sesenta, veintiséis arquitectos internacionales y peruanos construyeron 1.500 unidades de vivienda sabiendo que sus habitantes las irían modificando a través del tiempo (McGuirk, 2011). Tanto Previ como Aranya están ahora totalmente integrados a su ambiente gracias al continuo esfuerzo de los residentes para ir mejorándolos con el tiempo.

Los pocos proyectos *sites and services* en Bombay se implementaron en la periferia. Uno de ellos, ubicado en Gorai, es hoy un barrio agradable de clase media baja. La gente ha continuado ampliando sus hogares a través del tiempo y lo único que queda del plan inicial es el diseño de los primeros pisos.

Estos proyectos se basaban en la creencia de que los usuarios son capaces de generar sus propios ambientes habitacionales. Todo lo que necesitaban era un plano bien diseñado que sirviera como punto de partida para un desarrollo progresivo. La "Colonia LIC" de Doshi, en Ahmedabad, es otro ejemplo de adaptación creativa a las necesidades y medios del usuario. Los residentes de la colonia, que inicialmente eran grupos de diversos ingresos, han ampliado sus hogares e instalado en ellos negocios imprevisibles. Ahora es una población densa y diversa.

La "Aldea de artistas" en Belapur, Nueva Bombay (una ciudad hermana de Bombay), diseñada por Charles Correa en los años ochenta, es otro ejemplo de cómo es posible producir ambientes habitacionales que vayan mejorando con el tiempo. El arquitecto construyó algunos tipos de casas diferentes, todas sencillas y baratas, con la idea de que los residentes las ampliaran. Hoy, solo unas pocas de

(1) El economista peruano Hernando de Soto proponía títulos de propiedad individuales para los habitantes de los barrios pobres, lo que ha sido criticado por algunos autores como Mike Davis y otros, por promover tomas especulativas de pequeños terrenos por parte de verdaderos promotores de bienes raíces. Para un buen resumen de la tesis y crítica de Soto, ver: http://en.wikipedia.org/wiki/Hernando_de_Soto_Polar#

(2) N. del editor: Para más información sobre Previ, ver la entrevista de Ana Racovsky a J. McGuirk en Revista Materia Arquitectura 04 (Diciembre 2011), pp. 98-101.



La "Aldea de artistas" en Belapur, Nueva Bombay. Proyecto inmobiliario de 55 hectáreas para familias de ingresos mixtos diseñado por Charles Correa en los años ochenta para hospedar a artistas y músicos que trabajarían desde su casa llevando una vida semi-comunitaria. Incluye cuatro tipos diferentes de casas organizadas en pequeños grupos. El plan base del asentamiento, diseñado según principios fractales, permanece como el aspecto más exitoso. Las casas y los espacios abiertos alrededor de cada grupo han sido modificados en forma dramática por los residentes para satisfacer sus necesidades.

las casas originales se mantienen sin cambios; muchas han sido ampliadas o completamente reconstruidas, lo que ha producido una variedad arquitectónica que contribuye a la vitalidad de la zona. También se suponía que los residentes administrarían en forma colectiva el espacio público frente a sus casas. Algunos escogieron transformar sus conjuntos en pequeñas poblaciones cerradas, otros han abandonado totalmente los espacios comunes y otros han encontrado maneras de mantenerlos en forma práctica. Sin importar si se quejan o alaban el diseño original de Charles Correa, la mayoría de los residentes siente mucho apego por su barrio y se enorgullece de vivir en una de las zonas más agradables de Nueva Bombay.

Tanto en el proyecto "Aranya" como en la "Aldea de artistas", el plano a nivel de calle se inspiró en la estructura de las aldeas tradicionales, con calles estrechas y múltiples espacios compartidos y rincones. Este énfasis contribuye en gran medida a dar a los vecindarios un sentido de identidad que se refuerza con las intervenciones y mejoras progresivas de los residentes.

Aun cuando la "Aldea de artistas" de Charles Correa y la "Colonia LIC" de Doshi no eran proyectos de sitios y servicios, seguían la misma lógica. Esos planes fueron abandonados gradualmente, pues era difícil asegurarse de que beneficiaran a la gente para la que habían sido diseñados. Una crítica a estos planes era que las personas que recibían un sitio lo vendían inmediatamente a precio de mercado a gente en mejor situación económica (a menudo informalmente, pues era requisito que los beneficiarios originales los mantuvieran por un cierto número de años antes de poder venderlos). Sin embargo, se puede decir que los proyectos *sites and services* tuvieron éxito al producir ambientes construidos a escala humana deseable y funcional a bajo costo para el Estado. No se puede decir lo mismo de los actuales "Planes de recuperación de barriadas" (*Slum Rehabilitation Schemes*) y otros proyectos habitacionales masivos, que tienen las mismas probabilidades de ser cambiados y que los beneficiarios especulen con ellos (Alternative Law Forum, 2011).

Lamentablemente para Bombay, los proyectos de mejoramiento y auto-ayuda fueron abandonados a mediados de los años noventa a medida que el mercado de bie-

nes raíces alcanzaba cifras irreales. El mercado continuó creciendo en la década siguiente y sigue en auge hasta hoy. Los terrenos públicos, como nunca había sucedido antes, se hicieron demasiado caros para que los ocuparan los pobres. Al mismo tiempo, los funcionarios de gobierno rehusaron regularizar la situación de los habitantes de barriadas, refiriéndose continuamente a ellos como "ocupantes ilegales" y "ladrones", a pesar de que a menudo la tierra que reclamaban era desde el principio inhabitable. Por lo tanto, Bombay se apartó de las políticas progresivas de los años setenta y ochenta y adoptó proyectos "público-privados" que incentivaban proyectos *top-down* de desarrollo en altura, como los que Turner había combatido toda su vida.

El "Plan de recuperación de barriadas" es la principal respuesta de las autoridades al desafío de mejorar las condiciones de los habitantes de las barriadas en Bombay. Estimula a los constructores privados a despejar zonas clasificadas por las municipalidades como barrios informales pobres y a construir edificios residenciales altos en los cuales cada familia recibe una unidad gratis de 21 metros cuadrados. A cambio de esto, el constructor obtiene valiosos "derechos transferibles de construcción" en terrenos públicos. Esto ha llevado a un vínculo muy perjudicial entre el gobierno y los constructores y a una explosión de estafas y corrupción. Un informe interno encargado por el gobierno sobre el "Plan de recuperación de barriadas" lo describía como «nada más que un fraude, diseñado para enriquecer el *lobby* de la construcción más poderoso, robando los bienes públicos y a los ciudadanos pobres» (Alternative Law Forum, 2011).

Aún más, la calidad de las viviendas producidas con ese programa ha sido ampliamente descrita como "pésima". Los edificios nuevos rápidamente se hacen menos habitables que las viviendas que reemplazaron. Muchos de los beneficiarios originales del programa han vuelto a las barriadas y vendido sus departamentos, que habían obtenido gratuitamente, a familias de clase media que simplemente no pueden encontrar nada más dentro de su presupuesto.

Después de décadas de políticas fracasadas, la población oficial de las barriadas sigue aumentando. Actualmente,



Charkop en Kandivali West, Bombay. El proyecto *site and services* del Banco Mundial dio acceso a la vivienda a más de 20.000 familias solo en esa zona a fines de los años ochenta, a través del "Programa de desarrollo de infraestructura de Bombay". En nueve años, el programa vendió un total de 90.000 viviendas a familias de bajos ingresos.



La "Colonia LIC" en Ahmedabad. Proyecto ejecutado por B. V. Doshi en los años ochenta. Doshi, uno de los arquitectos más prominentes de India, trabajó con Le Corbusier en Francia durante siete años (fue su asistente en algunos proyectos en India). La "Colonia LIC" fue diseñada para grupos de ingresos mixtos y permitió a los residentes transformar la arquitectura original para satisfacer sus necesidades, medios y aspiraciones. La mayoría de las unidades han sido modificadas completamente a través de los años, produciendo un barrio diverso.



Bhandup, noroeste de Bombay. Barrios de auto-construcción desarrollados por trabajadores locales (residentes, constructores y proveedores de materiales de construcción). Oficialmente, 85% de estos vecindarios auto-construidos están clasificados como "barriadas" o slums. Sin embargo, como muestra la imagen inferior, desde adentro se observan calles y casas de buen aspecto. Los residentes son a menudo de clase trabajadora o clase media. Prevalece un fuerte sentido de solidaridad.

según el último censo, el sesenta y dos por ciento de los habitantes de Bombay vive en los barrios informales pobres (Jain, 2010).

En URBZ y el *Institute of Urbanology* hemos estado activamente involucrados en diferentes barrios de Bombay durante los últimos seis a siete años. Nuestra oficina está ubicada en Dharavi, un barrio que ante todo lucha por aceptar su reputación de "slum". Reducir a la categoría de *slum* a esta parte diversa y dinámica de la ciudad donde viven entre 500.000 y un millón de personas es la mayor injusticia que se le puede hacer.

Dharavi y muchas otras zonas de Bombay, clasificadas como barriadas, han crecido a través de los años, pasando de ser pequeñas aldeas a convertirse en barrios urbanos densamente poblados. Su historia e identidad están marcadas por la afluencia de migrantes de bajos ingresos y bajas castas sociales de todas partes de la India en las últimas seis o siete décadas. Son ambientes habitacionales variados: algunas partes están bien construidas y consolidadas, otras están luchando por mejorar. Igualmente, áreas establecidas, como Dharavi, están jugando un rol central en la economía de la ciudad, especialmente en el sector productivo, que absorbe una gran parte de la fuerza laboral. Se trata de un sector donde cientos de miles de trabajadores de bajos salarios que sirven a la ciudad cada día (empleados domésticos, de hoteles y restaurantes, repartidores, trabajadores municipales, pero también cada vez más empleados de centros de llamadas y oficinas), pueden encontrar alojamiento asequible.

Muchos de estos barrios han mejorado progresivamente a través de los años para convertirse en cómodas zonas de clase media baja. Desde el punto de vista del migrante nuevo, o del habitante del "barrio bajo" suburbano, algunas partes de Dharavi son aspiracionales. Después de todo, es un centro de negocios central y con excelentes conexiones, que tiene siete colegios municipales y docenas de instituciones educacionales privadas o dirigidas por ONGs. Asimismo, tiene buenos servicios médicos e incontables santuarios y templos hechos especialmente para satisfacer a su muy diversa población. A través de los años, la gente ha reemplazado sus chozas por casas de ladrillo y concreto, que a menudo sirven también

como almacenes o lugares de producción. Sin embargo, como muchas otras zonas de Bombay, sigue teniendo pocos servicios proporcionados por la municipalidad. Hay grandes cantidades de basura amontonada, los baños comunitarios frecuentemente están llenos de gente y los desagües sirven también como sistema de alcantarillado. Estos son algunos de los tormentos que los residentes de Dharavi no pueden solucionar por sí mismos sin el apoyo decidido de las autoridades.

Como Dharavi, muchas otras poblaciones se han convertido en vecindarios que tienen más que perder que ganar de los programas de rehabilitación y planes de desarrollo. A Dharavi y otras poblaciones de desarrollo progresivo de Bombay les damos el nombre de "*homegrown neighborhoods*" (barrios auto-construidos), enfatizando que fueron hechos por constructores locales en respuesta a las necesidades de los residentes. Sentimos que tienen mucho potencial. Como Turner, creemos que la dinámica interna de los barrios auto-construidos necesita ser entendida y que los arquitectos y los planificadores urbanos deben trabajar junto con los agentes locales en lugar de imponer sus diseños y planos.

Los proyectos de desarrollo promovidos por las autoridades representan el grado cero del pensamiento sobre desarrollo urbano, arquitectónico, social y económico. Es extraordinario, pero son exactamente de la misma naturaleza que los planes masivos de vivienda administrados centralmente y las construcciones en altura de los años sesenta y setenta que denunciaba Turner. ¿No es inquietante pensar que después de todos estos años probando diferentes modelos y enfoques, a menudo a costa de la población interesada, estemos de vuelta donde comenzamos? La única diferencia es que en lugar de manejar el proceso mismo, el gobierno ahora simplemente proporciona un marco de política y deja que las compañías inmobiliarias y los especuladores hagan el trabajo. Es como si estuviéramos de vuelta en los años sesenta, pero sin la responsabilidad y con infinitamente más medios económicos y técnicos para hacerlo mejor.

Los políticos que representan sus circunscripciones en los barrios auto-construidos protegen a los residentes del desalojo. Eso ha permitido que muchas zonas de Bom-

bay se hayan desarrollado de manera bastante autónoma a pesar de las políticas hostiles y los burócratas municipales. La municipalidad puede clasificar arbitrariamente cualquier área como "slum", lo que significa que se convierte en zona prioritaria para la reurbanización.

Los residentes de zonas clasificadas como barriadas sufren la predisposición del gobierno en su contra, incluyendo serias restricciones a las prácticas de auto-construcción. Por ejemplo, pueden reconstruir sus hogares pero solo hasta una altura de 4,2 metros, lo que significa que pueden tener un piso y medio. Este tipo de norma es un tipo de abuso, pues nadie quiere tener un piso y medio. Como resultado, los residentes tienen que sobornar a los funcionarios municipales locales para que finjan no ver que se construye un segundo piso. Estimamos que en un barrio de Bombay, donde viven cerca de 250.000 personas en poco menos de 50.000 casas, los funcionarios municipales se echan al bolsillo informalmente entre 2 y 3 millones de dólares al año en sobornos pagados por los residentes que construyen sus casas. Si ese "impuesto" se formalizara, el sueldo de los funcionarios municipales podría ser probablemente el doble, ¡quedando aún dinero para mejorar la infraestructura de la zona!

VOLVER AL FUTURO

Como Turner, creemos que las decisiones y las iniciativas sobre temas relacionados con la vivienda deben ser tomadas a nivel local. En lo que llamamos "*homegrown neighborhoods*", los usuarios y los trabajadores de la construcción a menudo son vecinos. Esta proximidad produce algo que rara vez se reconoce: aumenta la acción del usuario final y, junto con eso, su sentido de identidad y apego al lugar donde vive. También mantiene recursos valiosos dentro de la zona, distribuyendo trabajos y salarios localmente. Finalmente, reduce el costo y aumenta la calidad de la vivienda. Esto ocurre porque los constructores locales confían en su reputación dentro del barrio para obtener más trabajos. No pueden darse el lujo de romper un contrato verbal con su cliente y vecino.

En nuestra opinión, urbanistas, arquitectos, ingenieros y encargados de políticas solo pueden contribuir a un mejoramiento significativo y continuo liderado por los usua-

rios en los barrios de auto-construcción, si trabajan dentro de la red existente y con agentes locales. Por este motivo, recién hemos comenzado un proyecto llamado "Ciudades auto-construidas", que intenta demostrar que es posible una alternativa a la "reurbanización". Queremos combinar nuestras observaciones con aspectos relevantes de los programas inspirados en Turner y adaptarlos al contexto contemporáneo de Bombay.

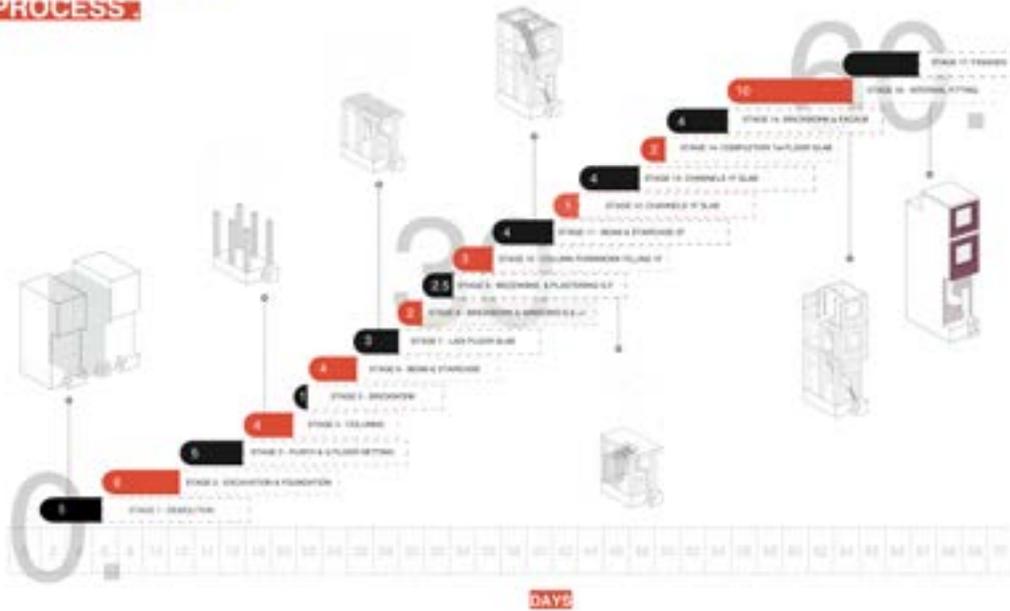
Este proyecto comenzará en Bhandup, un barrio "auto-construido" en una zona montañosa ubicada en los suburbios del noreste de Bombay, donde hemos estado por varios años documentando técnicas locales de construcción y contribuyendo a la edificación de un templo Hindu. Desde arriba, Bhandup se parece mucho a una favela de Río de Janeiro; por dentro tiene la misma vitalidad y problemas similares (el mayor de todos es el prejuicio de la clase media y la administración). Este barrio es típicamente de construcciones bajas, alta densidad y pedestre; también es de uso mixto, albergando una gran variedad de negocios dentro de su red residencial.

Cada vez que visitamos la zona vemos que albañiles y residentes locales están construyendo casas nuevas; la mayoría de ellas son de uno o dos pisos en superficies de 14 a 18 metros cuadrados aproximadamente. Los residentes de Bhandup tienen acceso a agua y la electricidad llega a cada casa; la mayoría de la gente tiene televisión y teléfonos celulares (nadie aquí está muriendo de hambre y no hay mendigos). Lo que más necesita este barrio es ser reconocido como un modelo viable de urbanización (y no como un "slum"). Nuestra intención es apoyar los esfuerzos de sus residentes y constructores locales.

Nuestro objetivo a largo plazo es mejorar las técnicas de construcción y promover la creación de una cooperativa inmobiliaria que pueda tener un rol activo en el manejo y la planificación de la zona. También queremos proporcionar oportunidades para un intercambio de aprendizaje y la colaboración técnica entre residentes, constructores locales y profesionales externos. Este proyecto a largo plazo se desarrollará por etapas, junto con el vecindario.

Nuestro punto de partida es modesto y a la vez ambicioso. Nos proponemos construir una casa junto con sus futuros habitantes y con albañiles locales que hemos co-

OVERVIEW OF CONSTRUCTION PROCESS:



Esquema del proceso de construcción de una casa diseñada por URBBZ. Como muestra la infografía, la obra fue terminada en menos de 70 días. la casa se encuentra en Shivaji Nagar, Govandi, una de las zonas más pobres de Bombay.



Taller "Tifón urbano" en Khirkee, Nueva Delhi. Este taller fue organizado en colaboración con Khoj, una asociación de artistas que tiene su estudio en Khirkee Extension. Buscó estrategias de participación en el mejoramiento de una "colonia no autorizada".

nocido hace algún tiempo. Una vez que esté completa, la casa será vendida al mismo precio que otras casas pequeñas de la zona. Las casas que se ofrecen en el mercado generalmente se venden en un plazo máximo de dos meses porque hay una gran demanda de casas asequibles en la ciudad. Este proceso se repetirá hasta que construyamos un número importante de casas. Tratamos de innovar a medida que trabajamos, aprendemos y profundizamos nuestra relación con los residentes. Una de nuestras muchas ideas es la creación de un fondo que nos permita arrendar casas, de manera que quienes no tienen acceso a capital puedan tener acceso a una vivienda. Si tiene éxito, el modelo puede repetirse en otros lugares.

No pretendemos revolucionar la manera en que se hace la construcción en los barrios autoconstruidos, y ciertamente no queremos imponer un proceso nuevo. La idea es contribuir al mejoramiento progresivo que ya se está realizando y compartir nuestro conocimiento y sistema. Esto nos ayudará a destacar las buenas prácticas existentes y mostrar que hay alternativas a la reurbanización a gran escala de barrios no planificados y que se desarrollan progresivamente. Esperamos poder demostrar que arquitectos, urbanistas y otros profesionales pueden incorporarse a los procesos locales de manera significativa, respetando la morfología existente, apoyando la economía local y aportando sus destrezas y creatividad.

Hemos lanzado una campaña para recolectar fondos, que esperamos junte suficiente capital para mostrar la validez de esta estrategia. Este proyecto piloto puede luego repetirse nuevamente y extenderse a otros lugares, cada vez brindando exposición global a los agentes locales y su contexto. Este modelo híbrido, que confía en la dinámica de mercado local, nos debería permitir recuperar algunas de las mejores características de los programas de los años setenta y ochenta inspirados en Turner, y abordar al mismo tiempo algunas de sus debilidades.

CONCLUSIÓN

Mientras los programas participativos se multiplican en todo el mundo, la planificación dirigida por el gobierno a menudo restringe la acción de los usuarios, obligándolos a elegir entre una serie de opciones pre-seleccionadas. En lugar de tratarlos como votantes y consumidores, los usuarios deberían ser vistos como agentes inteligentes y diseñadores de formas. Reglamentos de planificación no rígidos, que estimulen a los usuarios a ser actores del desarrollo podrían ayudar en este sentido. Esta estrategia difiere de los experimentos de planificación participativa de los años setenta, los que, según algunos, tenían como resultado diseños de poca calidad, dando mala fama a esta aproximación. Lo que se necesita es reconocer las maneras en que la gente ya está participando en la elaboración de sus ambientes habitacionales y, a su vez, identificar cómo usa estas formas y procesos emergentes para incorporarse a la zona desde una perspectiva arquitectónica o de planificación.

Reconocer las formas existentes y comunicarlas a otros requiere destrezas combinadas de etnógrafos y diseñadores. También exige la capacidad de establecer vínculos entre universos paralelos, tales como el barrio y la municipalidad. Debe incluir un estudio de campo, interacción, informes, análisis, diseños, comprensión de técnicas y materiales de construcción y uso del terreno y los espacios, entre otras cosas. Aún más importante para captar la relación entre las formas físicas y los procesos sociales, es que uno debe involucrarse con los destinatarios y permitir que su pericia guíe el proceso de planificación. De la misma manera, es esencial el compromiso de los agentes locales, tales como artesanos y albañiles, no sólo como obreros, sino como agentes activos, pensantes, con una profunda comprensión de la ecología del barrio. 

REFERENCIAS

- ALTERNATIVE LAW FORUM. (2011). *Slum Policies. Part 3 of the Study. Mumbai to Shanghai without Slums-3*. Obtenido de <http://www.altlawforum.org/node/195>
- BHATT, V. ET AL. (1990). *How the Other Half Builds* (Volume 3 - The Self-Selection Process). Ahmedabad, Montreal: Vastu Shilpa Foundation, McGill University (Minimum Cost Housing Group Publication Series).
- JAIN, B. (17 de octubre de 2010). 62% of Mumbai lives in slums: Census. *Hindustan Times*, págs. <http://www.hindustantimes.com/India-news/Mumbai/62-of-Mumbai-lives-in-slums-Census/Article1-614027.aspx>. Obtenido de: <http://www.hindustantimes.com/India-news/Mumbai/62-of-Mumbai-lives-in-slums-Census/Article1-614027.asp>
- MCGUIRK. (21 de abril de 2011). PREVI: The Metabolist utopia. Forty years later, an experimental district offers us an unparalleled insight into the slow metabolism of the infinite city. *Domus*. Recuperado el 1 de julio de 2013, de <http://www.domusweb.it/en/architecture/2011/04/21/previ-the-metabolist-utopia.html>
- RYBCZYNSKI, W. ET AL. (1984). *How the Other Half Builds* (Volume 1 – Space). Ahmedabad, Montreal: Vastu Shilpa Foundation; McGill University (Minimum Cost Housing Group Publication Series).
- TURNER, J. F. C. (11 de septiembre de 2000). Interview of John F. C. Turner. (R. Chávez, J. Vilorio, & M. Zipperer, Entrevistadores) Washington DC: World Bank. Obtenido de World Bank: siteresources.worldbank.org/INTUSU/Resources/turner-tacit.pdf
- WORLD BANK (1997). *Implementation Completion Report India: Bombay Urban Development Project*. World Bank Energy and Infrastructure Operations Division, South Asia Region.