

Carme Pinós, Aproximaciones y equívocos en la práctica del paisaje
Carme Pinós, Approaches and mistakes in the practice of landscape

Macarena Cortés

PALABRAS CLAVE

paisaje | territorio | experiencia humana | lenguaje | estructura

KEY WORDS

landscape | territory | human experience | language | structure

Carme Pinós, Aproximaciones y equívocos en la práctica del paisaje

Macarena Cortés

Para Carme Pinós el concepto de paisaje es equívoco, porque muchas veces se utiliza para maquillar agresiones a la naturaleza. Pinós tiene claro que los arquitectos no son escultores, sino creadores de vivencias y, en este sentido, están absolutamente capacitados para crear cualquier cosa. La entrevista se realizó después de una visita a las piscinas Tupahue y Antilén del cerro San Cristóbal.

For Carme Pinós, the concept of landscape is equivocal as it is often used to cover up damage done to nature. For Pinós, it is clear that architects are not sculptors, but creators of dwellings and, in this sense, they are absolutely trained to do anything. The interview took place after a visit to Tupahue and Antilen swimming pools on San Cristóbal Hill.



ENTREVISTA
INTERVIEW



ENTRE PAISAJISMO Y TERRITORIO

Me interesa primero tu visión sobre los conceptos de paisaje, para luego profundizar en los proyectos que tu oficina ha desarrollado en torno a estos temas. ¿Qué entiendes por paisaje?

Según mi punto de vista, cuando se refiere al paisaje se refiere a agresiones a la naturaleza. Se hacen unos ataques enormes con las infraestructuras y después se llama al paisajista para que lo maquille; por eso no me gusta hablar de paisaje, prefiero hablar de territorio. Me gusta el respeto por la naturaleza y las intervenciones no agresivas. Y después sí; hacer un parque o crear un jardín. Esto es crear una naturaleza artificial. Ambos implican la introducción de geometrías ajenas a la naturaleza, con un valor plástico. El parque de Versalles es un ejemplo, que con su pintoresquismo inglés tiene un valor plástico; ya es otra cosa. Pero la palabra paisaje es una palabra equívoca, porque, como he mencionado, muchas veces se utiliza para maquillar agresiones a la naturaleza.

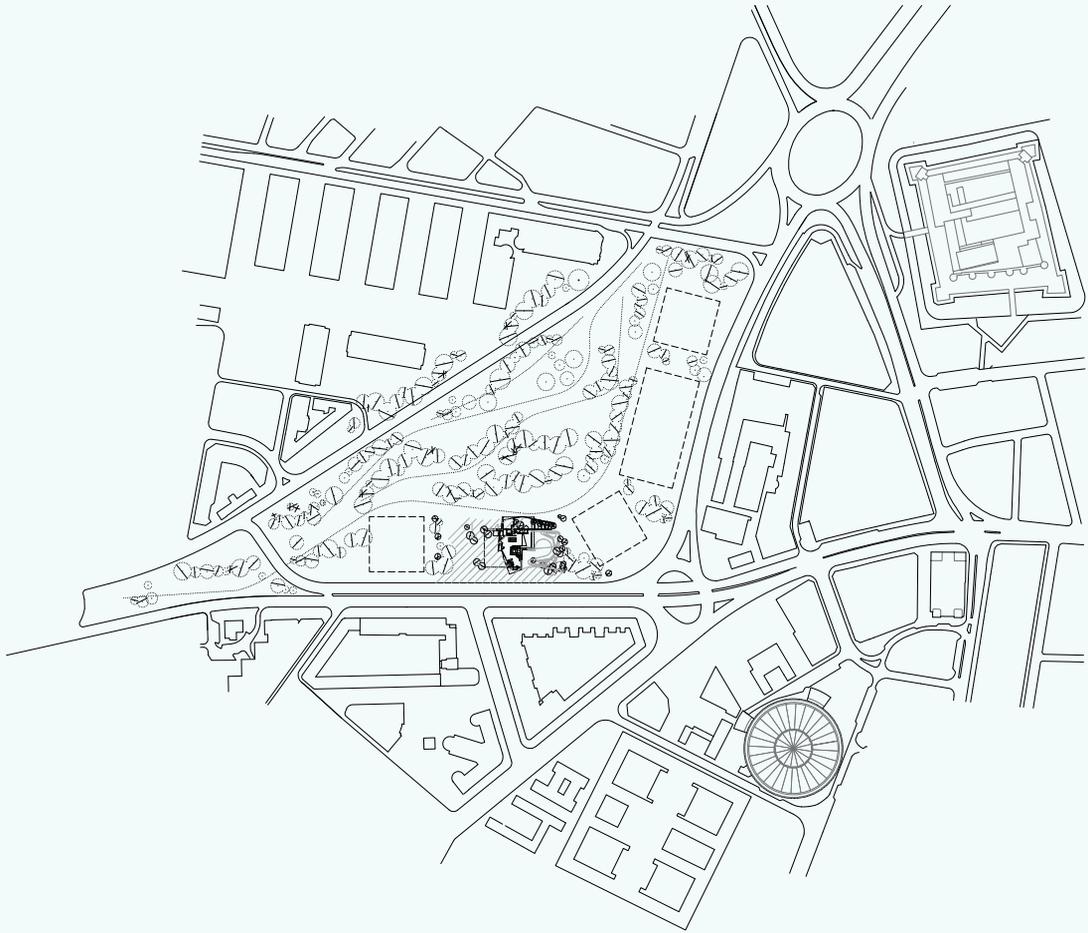
El paisajismo esconde cosas que no son del todo decentes. Se hace un trazado de carretera totalmente irruptora y luego vienen unos cuantos artistas y hacen unos muros y unas cuantas flores. En el siglo XIX los ingenieros hacían unos trazados de trenes maravillosos. Recuerdo el trazado del tren que va de Barcelona a los Pirineos: los puentes están hechos con piedras del lugar, que se camuflan perfectamente. En estas construcciones había un interés por la naturaleza, por formar parte de ella, y el resultado es un paisaje maravilloso. Esto es distinto del paisajista, el que arregla el entuerto. Otra cosa es hacer naturalezas artificiales, parques o jardines, que tienen un valor plástico.

Bueno, entonces para ti el parque urbano y el jardín ya están dentro de la arquitectura plenamente.

Yo sé muy poco de plantas y he hecho parques. Pero estoy asesorada. Yo soy la que traza la geometría, la que piensa los espacios de reunión, los paseos, las pérgolas. Estructuro el espacio. Pero después necesito gente que me sugiera qué plantas usar, asesores que me informen qué colores poseen las especies, cómo se transforman en invierno, etc.

Habría una diferencia entre el paisajismo, que es el diseño de las especies que van a estructurar o van a acompañar la geometría y la programación y...

Pero eso no es paisajismo, eso es lo que hace el agrónomo. Él te está diciendo qué plantas puedes poner. Cuando hago edificación tengo ingenieros que hacen los cálculos.



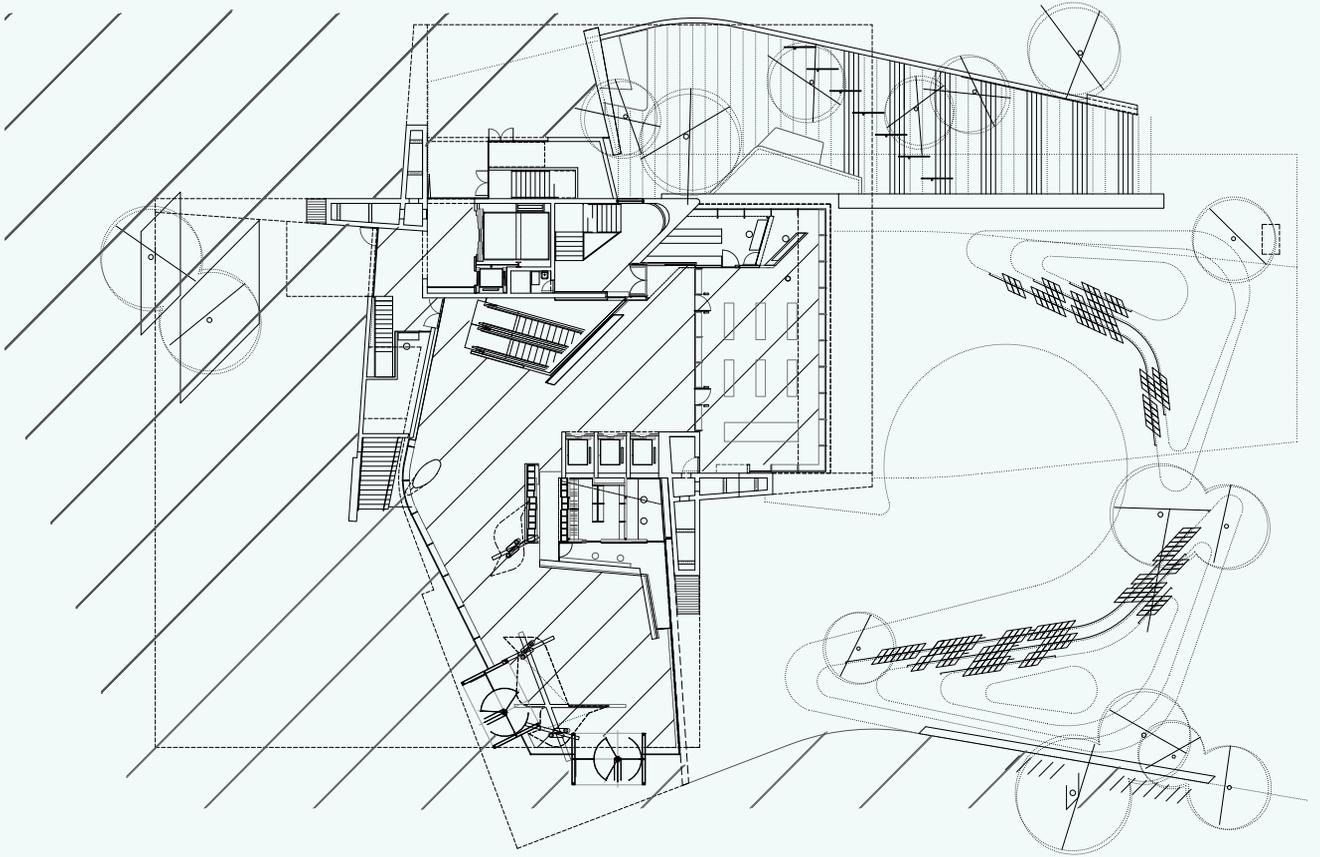
CaixaForum, plano de situación

CAIXAFORUM

Ubicación: El Portillo, Zaragoza, España
Superficie Construida: 6.300 M2
Equipo:
Arquitecto autor del proyecto
 Carne Pinós Desplat
Arquitecto director de proyecto
 Samuel Arriola
Arquitectos colaboradores
 Elsa Martí, Alberto Feijoo

CaixaForum, vistas generales del parque





CaixaForum, planta baja

CaixaForum, vista nocturna del acceso



Pero en Chile existe el término paisajista para la gente que se dedica a las especies verdes en parques y jardines.

En Europa está la figura del agrónomo, y se habla de paisajismo para esta idea del maquillaje o de hacer intervenciones.

¿Habría una diferencia entre el diseño de un edificio y espacios interiores versus el diseño de un parque o de un conjunto de parques intermedios y públicos?

La arquitectura es una manera de pensar, el arquitecto es un constructor de espacios. Se trata de espacios de relación que se experimentan humanamente. No somos escultores. Creamos vivencias. En este sentido, el arquitecto está capacitado para crear cualquier cosa. Está absolutamente preparado para crear. Seguramente el arquitecto no tiene conocimiento de la vegetación, por eso necesita apoyo. Después, a algunos arquitectos les gusta mucho trabajar al aire libre y se van especializando. Pero pensando que el arquitecto es el constructor del espacio experimentado humanamente, no hay diferencia.

¿Y a nivel personal?

Yo disfruto más haciendo edificios. Y poco a poco, porque al principio se me clasificó de arquitecto paisajista. Al comienzo los encargos siempre estaban en los límites de lo urbano y lo rural, las periferias. Pero después, tras hacer concursos y ganar algunos, estoy trabajando sobre todo en espacios urbanos. Los prefiero, pocas veces me presento a concursos de parques. En todo caso, no tengo problema, acabo de hacer uno, pero me emocionan más los edificios, estructurar programas más complejos. Todo esto porque no sé nada de plantas.

SOBRE LOS PROYECTOS: ALGUNAS IDEAS SOBRE GEOMETRÍAS LIBRES Y LENGUAJE ARQUITECTÓNICO

En tus proyectos existe una condición "geométrica" que es más libre y menos estructurada.

Vale, sí. Pero la geometría no deja de ser el resultado de una estructura. O sea, me gusta aprender de la naturaleza, pero como estructura. Por ejemplo las formas y los mecanismos de crecimiento me dan una geometría orgánica. Pero no tengo ningún prefijo, la geometría no deja de ser un resultado. Es como la lengua y el pensamiento. Lo importante es el pensamiento ¿no? Y después se expresa en una lengua u otra. Pero no, lo que acabo de decir no vale.

★ Primer Premio en el concurso "Parque para la interpretación del transporte y la obra pública", Málaga, España, 2007.

★ En Cataluña, las masías son construcciones rurales, aisladas y familiares, ligadas a la producción agrícola.

★ Primer Premio en el Concurso CaixaForum, Zaragoza, España, 2008. Actualmente en construcción.

El problema es este. Hace poco gané el concurso del Museo del Transporte de Málaga. Me inspiré en una hoja del Museo Picasso. No había un programa museístico, por lo tanto no sabía qué piezas tenían que ir y si tenía que ser con fases. Y cuando vi el dibujo de una hoja, cuando vi el eje que le permitía extenderse dije "ya está: es cosa de hacer estos nervios". Hice mi edificio basándome en la estructura de la hoja. Pero no es que copiara su geometría: aprendí de la naturaleza de su estructura.

No hay una imitación de la naturaleza.

Se confunden resultados y conceptos. Los paisajes son resultados. Cuando ves una montaña, un paisaje mediterráneo con las casas, las masías y las pequeñas plataformas de cultivo piensas "qué paisaje más bonito"; eso tan bonito resultó de la forma en que se trató el territorio. Al momento que partes de una figura artificial para hacer un paisaje, te resulta "cartón piedra".

El paisaje tiene las connotaciones de algo bello. Existe una armonía en los campos bien cuidados. Pero es un resultado. Lo mismo que la geometría, que es resultado de estructurar las cosas. No me gusta hablar de geometría, prefiero hablar de estructura, de cómo se estructuran las cosas.

¿Aparece esa estructura con una jerarquía en tus proyectos? Pareciera que son más bien ejercicios o búsquedas estructurales, que no tienen una condición de jerarquía o de ortogonalidad impuesta. Por el contrario, vas combinando geometrías y utilizando las diagonales, las curvas, en una situación mucho más compleja.

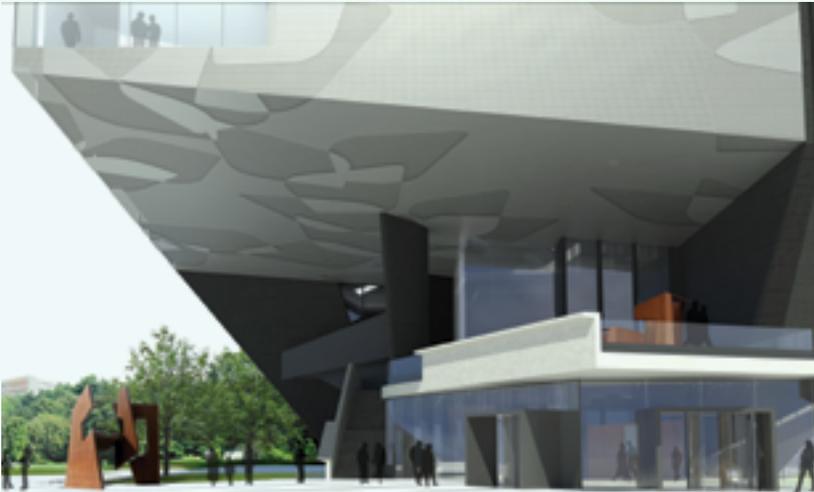
Sí, son más complejos. Y más libres, porque busco siempre la simplicidad. Libre y, si el programa es complejo, intento estructurarlo. Voy un poco más allá de las palabras "pilar" o "estructuras que aguantan", hablo de organizar el espacio. Busco esquemas muy simples. Después entra más riqueza, pero no más complejidad. Más riqueza: la luz, el recorrido. Por más que sea complejo, el concepto primero, el que origina los proyectos, es muy simple.

Claro, como uno ve los resultados de los proyectos, muchas veces lee una complejidad que no permite ver esa simpleza tan claramente.

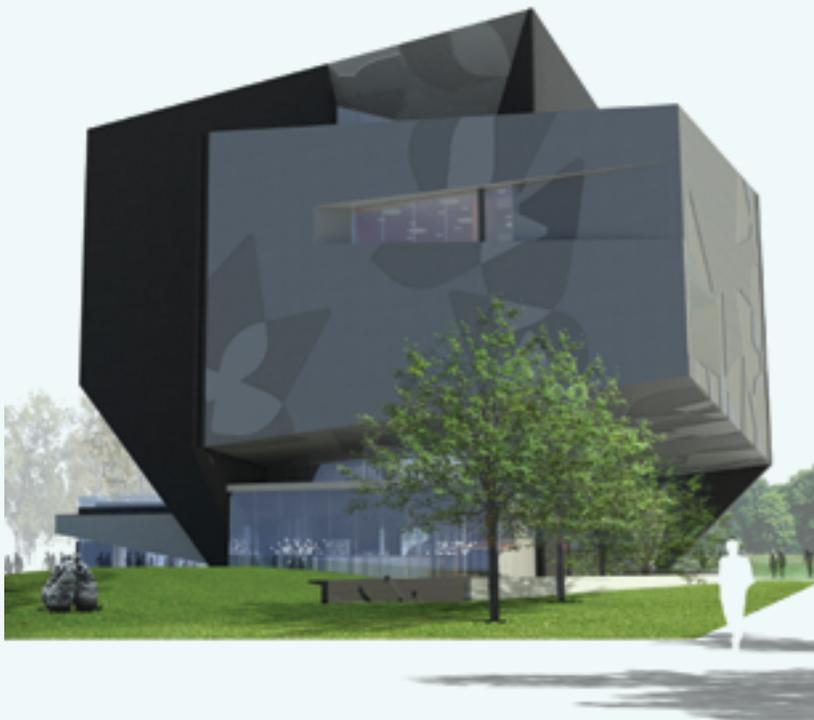
El proyecto que ahora me tiene más contenta es el de CaixaForum, en Zaragoza.

Sí, lo vi.

¿Lo has visto en video?



CaixaForum, vista del acceso



CaixaForum, vista desde el parque al acceso auditorio

Sí, muy lindo.

¿Pero has visto el esquema? ¿Te acuerdas de los dos cuadrados?

Sí, sí, sí, diagonales.

No exactamente, los dos cuadrados se aguantan por una diagonal. Lo que pasa es que cuando lo ves, no lo ves complejo, pero sí rico en matices, en espacios. Pero el esquema es absolutamente simple, como el proyecto del museo en Málaga, donde cualquier forma final era válida porque el esquema estructural, es decir, cómo se aguantaba y organizaba el edificio, era claro.

¿Cómo describes el paso entre un esquema simple, básico, que te permite organizar ciertas ideas, a una complejidad espacial que enriquece el proyecto? Los cubos de CaixaForum, por ejemplo, se levantan y arman un acceso, se necesita una escalera, etc.

Bueno, después vas viendo. En ese caso, quería de buenas a primeras que los cubos estuvieran elevados. Empiezo con estos dos cubos y el cruce, el pilar de comunicación. Y también hay unas mamparas, porque el espacio es muy tosco; entonces las corto para dar la sensación de esbeltez y equilibrio y, así, conseguir un poco de tensión.

Estar debajo de un gran techo plano no es agradable. Al menos, no era lo que quería. Deseaba la sensación de algo flotando, a veces cuadrado, a veces plano.

Hay ciertas cosas básicas, como no ir nunca en dirección contraria a un muro. Siempre quiero que la vista se escape por todas partes. Por eso me las arreglo para que las circulaciones vayan en contra de una luz, lo que hace posible matizar estos espacios. Voy creando aperturas. Por ejemplo, en CaixaForum el esquema, como experiencia espacial, está centrado en la parte de abajo, en cómo llega al suelo. Los clientes querían que las salas fueran totalmente neutras, sin ventanas ni nada. El esquema resuelve el programa, pero al mismo tiempo da juego para encontrar un resultado formal interesante. Las cajotas altas resuelven el programa, pero también resuelven este juego formal. Como la Torre Cube 2. Tengo el programa y después podría haber sido una más alta, otra más baja...

Pero todo esto no deja de ser abstracto. Empiezas a matizar en el momento en que pones al hombre dentro e imaginas cómo vive la persona este espacio. Un hombre caminando contra una pared tiene una sensación desagradable. Me gusta que, a través de la luz natural, el hombre se sienta libre en su relación con el exterior.

★ Torre de oficinas Cube 2, Guadalajara, México, 2009. Actualmente en construcción.

Los esquemas son estructurales, de organización, de aguantarse el edificio. Son abstractos. Los matices son para el hombre: una pared de madera, un ventanal arriba para que se vean los árboles, cortado para que la persona levante la vista, etc. Es la poética de la experiencia humana.

Pero hay una línea.

Hay una filosofía, pero no un lenguaje. Al menos yo pienso que no tengo un lenguaje definido.

¿Y cuál es la filosofía?

Crear buenos espacios. Tiene mucho que ver con mi forma de ser. Soy enfermizamente independiente, no puedo sentirme nunca acorralada. Los espacios delimitan, pero siempre dan una opción de fuga. Tengo terror a crear espacios contenidos. Soy muy respetuosa con el lugar, la memoria da identidad a las cosas, por eso mi filosofía es también hacerme responsable del contexto. La perspectiva de un edificio a lo lejos es también la arquitectura del edificio. Hay que controlar todas estas cosas. Contexto sobre todo. Siempre lo digo: al hacer cualquier intervención en un contexto urbano estás haciendo ciudad. No se hacen edificios, siempre se hace ciudad.

Claro. Pero eso es tan difícil de medir.

Esto se experimenta. A la larga, se mide en que el edificio sea asimilado por la ciudad, en que consiga formar parte de la memoria de la gente y ayude a crear una mejor convivencia. Un edificio que excluye a la gente, que no se integra a la ciudad, por más lindo que sea, no es arquitectura.

Hace poco estuve en Sidney. La ciudad asimiló su **ópera**. Y la prueba es que Sidney no es Sidney sin este edificio. Y no sólo como imagen, porque la gente va a pasear a la ópera, que es una maravilla.

Para cerrar el tema del lenguaje: consideras que no tienes un lenguaje único. Al contrario de otros arquitectos que tienen línea editorial, una especie de marca.

Tienen su valor. Siempre hacen lo mismo y funciona. Hacen un zapato igual que un bolso, que un edificio, que una biblioteca, pero funciona. Tiene mucho mérito.

Yo no. No tengo ningún interés en que se me reconozca.

“Al hacer cualquier intervención en un contexto urbano estás haciendo ciudad. No se hacen edificios, siempre se hace ciudad”.

★
Arquitecto: Jorn Utzon
Inauguración: 1973
Superficie: 45.000 m²



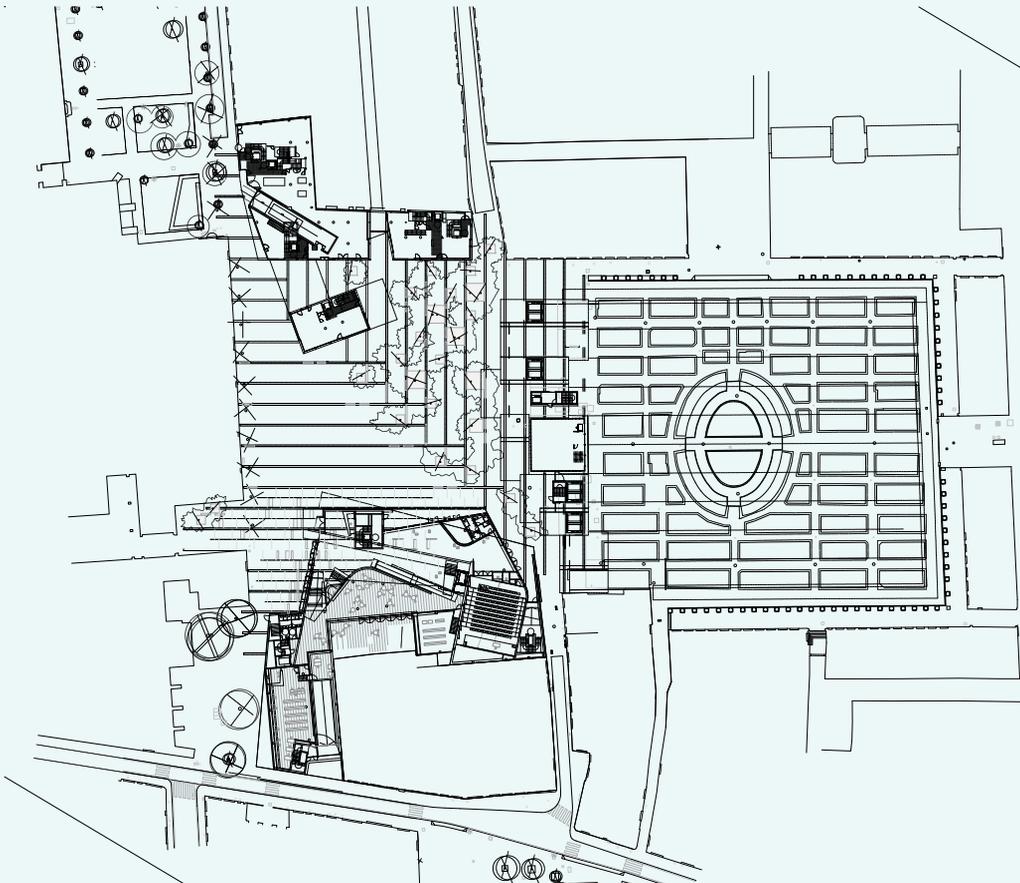
Plaza "La Gardunya", vista de la plaza

URBANIZACIÓN DE LA PLAZA "LA GARDUNYA", ESCUELA DE ARTES Y OFICIOS "LA MASSANA", EDIFICIO DE VIVIENDAS "LA GARDUNYA" Y REMODELACIÓN DE LA FACHADA POSTERIOR DEL MERCADO "LA BOQUERÍA"

Ubicación: Plaza "La Gardunya", Barcelona, España
 Superficie: 22.400 m2
 Equipo:
 Arquitecto autor del proyecto
 Carne Pinós Desplat

Arquitectos colaboradores
 Samuel Arriola
 Roberto Carlos García Caballero
 Inés Senghour
 Holger Hennefarth
 Cristóbal Martínez Calvo
 Francisco Olivas

Plaza "La Gardunya", planta general



Es por si utilizabas ciertas estrategias que pudieran repetirse. No porque se repitan tienen que ser malas. Uno puede descubrir un efecto espacial o una concepción que se podría reiterar.

Es que quieras o no, vas a repetir muchas cosas, la inventiva es limitada. Descubro cuestiones en un proyecto y no me doy cuenta cuando ya las estoy utilizando en el siguiente; y seguro que si vas mirando vas encontrando muchos factores comunes.

Lo que pasa es que ahora mismo me concentro mucho en Barcelona, donde estoy haciendo la plaza **La Gardunya**, estoy trabajando tres fachadas de la plaza. Podría caer en la tentación de hacer la plaza Carme Pinós. Una persona del estudio me dijo: "mira Carme, hoy un amigo ha hecho un comentario que seguro te gustará: le he explicado el proyecto de La Gardunya y me ha preguntado: ¿y cuál de los tres edificios es de Carme?". Esta persona no se dio cuenta que los tres eran intervención mía. Uno es la **Escuela Massana**, un edificio institucional, una universidad de diseño, la más antigua de Barcelona; otro son las viviendas; y el último, la ampliación de **La Boquería**.

Son tres cosas totalmente distintas que responden a contextos diferentes. Estuve al tanto de lo que me pedían en cada momento. Y no quise para nada hacer la plaza de Carme Pinós. Otro proyecto que estuvo a punto de ganarme estaba totalmente equivocado, porque hacía las escuelas y las viviendas iguales. Y hacía la gran plaza monumental, más del tipo Barcelona, cuando estamos en el **Raval**, que es una zona con muchos estratos sociales, con mucha rivalidad mixta.

Yo no quería hacer la "Plaza Real de La Gardunya", que es la plaza que se crea en un momento dado para colocar cierta clase social. No quise hacer una plaza monumental, ajena a todo lo que tenía detrás. Las viviendas tenían que ser mucho más neutras. En cambio la escuela, como edificio institucional, tenía que tener un carácter más escultórico, más singular. Por otra parte, La Boquería volvía a ser como una continuación de las cubiertas que ya tiene. En cada momento estaba respondiendo a algo, a un contexto que ya encontraba, y el resultado fueron tres fachadas distintas, que dialogan entre ellas para crear espacios.

La verdad es que tengo muchos clientes allá: La Boquería, las viviendas, los privados que están dentro, la Escuela Massana, el ayuntamiento. No peleaba con ellos, siempre trabajé en sintonía, muy atenta. Mi filosofía es estar muy atenta, ser muy respetuosa y, sobre todo, muy libre. No tener prejuicios. No quiero ser esclava de mí misma ni de nada.

No ser esclava de un lenguaje.

No. Muy, muy libre.

- ★ Primer Premio en el Concurso de la Urbanización de la Plaza de la Gardunya, Barcelona, España, 2006. Proyecto en desarrollo.
- ★ Primer Premio en el Concurso de la Urbanización de la Plaza de la Gardunya, Barcelona, España, 2006. Contempla el edificio de la Escuela Massana (de Bellas Artes). Proyecto en desarrollo.
- ★ Remodelación del Mercado La Boquería, Barcelona, España, 2008. Proyecto en desarrollo.
- ★ Habitantes Raval: 48.000 (aprox.)
Inmigrantes: 47,6%
Desocupados: 33%



Plaza "La Gardunya", vista de la Escuela de Artes y Oficio "La Massana"



Plaza "La Gardunya", vista de la plaza desde las viviendas

¿Y también eso se aplicaría a las materialidades, a las superficies y las elecciones de materiales?

También estoy libre en los materiales. Es mucho más fácil conseguir buenos resultados con materiales naturales. Es mucho más fácil hacer una cosa noble usando madera y piedra. Pero eso no quiere decir que esté cerrada. Por ejemplo, toda la fachada y todos los grandes volúmenes de Caixa Forum son de aluminio perforado iluminado por leds. Por la noche se ilumina, se hacen una flores de leds de color azul. No estoy cerrada a nada. Me gustaría jugar con chapas de colores. Hace tiempo que lo estoy intentado, pero no lo he conseguido aún. No tengo prejuicios. A veces me vienen ganas de utilizar piedras, de estar machacando una cantera. Pero eso no siempre se puede. O machacamos una cosa o machacamos otra.

PAISAJE COMO ESPACIO PÚBLICO: LA PISCINA ANTILÉN, ESCENARIO DE ESTA ENTREVISTA

Volvamos a esta idea inicial de que no existe ninguna diferencia entre diseñar espacios cerrados, espacios intermedios y espacios públicos.

Ninguna. El arquitecto debe estar capacitado para esto, en el sentido en que hace espacio. Somos capaces de estructurar programas. Espacio es tanto el volumen como la superficie. Las piscinas, cada terraza, los patios, el recorrido, las escaleras son espacios que no tienen techo, pero espacios. De todas formas, cuando a alguien le gusta una cosa, tiene mucha más capacidad de hacerlo bien que otra persona a la que eso no le gusta.

En la situación contemporánea se valora mucho, o los arquitectos le hemos dado mucho valor, a esa relación intermedia entre los edificios y su contexto.

Es lo que digo, no hay edificio y ciudad. El edificio hace la ciudad. Por eso no sirve poner un edificio como una bomba y después arreglar el espacio público que lo rodea. No. Hacer arquitectura es hacer ciudad. Dónde colocas la puerta, qué ámbito tiene, cómo se llega, qué perspectiva. Eso es hacer arquitectura. Por eso rechazo el paisaje que consiste en poner bonitas las cosas.

El paisaje es el resultado de un hacer armónico y respetuoso. El edificio tiene que pensar y organizar el entorno. No sólo el entorno inmediato, sino el perfil que crea, el *skyline* de la ciudad. Todo esto es responsabilidad del arquitecto. No se hace edificio, se hace siempre ciudad.



Plaza "La Gardunya", vista del conjunto de viviendas

Para terminar, volvamos a esta idea de ser sumamente respetuosa. Con respecto a la naturaleza, y en el caso de estas piscinas, que tienen algo muy sutil, los programas están enterrados, aparecen las plataformas, están estas pircas de piedras... digamos que casi no hay proyecto, o que el proyecto es tan sutil y está tan bien puesto, mimetizado en esta cumbre de cerro...

Es un proyecto que ha sabido leer el territorio, que ha tenido muy claro que quería formar parte de toda esta naturaleza. Y ha sabido estructurar todo esto. Es sutil, pero sobre todo inteligente. Sobre todo las terrazas. La última da a la piscina y la otra tiene recorridos que van llegando a duchas. Es un recorrido pragmático, porque va limpiando a la gente a medida que camina. Las duchas se convierten en el techo del edificio.

Sintonizas con el proyecto...

Claro. Además de ser bello, es una aventura, lo vas descubriendo pragmáticamente. El programa es muy lúcido. Entrás y encima de los baños ya es pasto, se van repartiendo los pastos. Aunque haya doscientas personas no se ven. Y arriba llegas a la gran plataforma con vistas a un lado y al otro. Es muy inteligente.

¿Alguna idea para cerrar?

Lo que decía primero del paisaje es importante. En un país se ocupan algunas palabras y en otros, otras. Insisto en esta idea de paisaje como resultado de una intervención armoniosa, respetuosa con el territorio. El paisaje es este resultado.

Esas diferencias también existen acá en Chile. El paisajista, el paisajismo, la jardinería, etc.

En ciertos sitios de las montañas ves unos caminitos hechos con una poética increíble. Al construirlos no tuvieron la idea de hacer un paisaje. Simplemente los hicieron con un cariño enorme. Responden a la poética de ir paseando por cada pueblo. Y cada pueblo tiene el paseo de una hora, de un día. Ni idea de hacer paisajes, simplemente voluntad poética. Después vienen estos modernos y dicen "¡ay, pero qué paisaje tan bonito!". Pero no fueron hechos por paisajistas, sino por gente con amor a lo que tiene y con un sentido poético de la vida mucho más grande del que conocemos hoy. 

★
Ambas diseñadas por el arquitecto Carlos Martner: la piscina Tupahue inaugurada en 1966 (Dirección de Arquitectura del Ministerio de Obras Públicas) y la piscina Antilén inaugurada en 1976 (Ministerio de Vivienda y Urbanismo).