

Lacaton & Vassal: Condiciones abiertas para el cambio permanente.
Entrevista con Anne Lacaton

Fecha Recepción: 27 diciembre 2018

Fecha Aceptación: 10 enero 2019



PALABRAS CLAVE Reprogramar | obsolescencia | libertad de uso | proyecto abierto | apropiación

Lacaton & Vassal: Condiciones abiertas para el cambio permanente. Entrevista con Anne Lacaton

Entrevista de José Mayoral Moratilla

Realizada en la oficina Lacaton & Vassal Architects, París (21 de diciembre, 2018).

Anne Lacaton, socia fundadora de Lacaton & Vassal, es profesora en ETH Zúrich y ha sido profesora visitante en la Universidad de Harvard, ETSAM, EPFL y TU Delft entre otras instituciones. Las obras de Lacaton & Vassal han sido extensamente publicadas, incluyendo monografías en *2G* o *El Croquis*. El trabajo de la oficina ha sido recientemente galardonado con el EU Mies Award 2019.

Desde su primera casa, Maison Latapie, hasta la transformación de 530 viviendas en Burdeos, el enfoque de Lacaton & Vassal apunta a crear condiciones abiertas para facilitar el cambio permanente. Expandir el espacio, duplicar la altura y aumentar la capacidad estructural son algunas de las estrategias que permiten a sus espacios acoger la evolución y el cambio.

En

ENTREVISTA



Anne Lacaton, Paris. Fotografía: Lacaton & Vassal.
Anne Lacaton, Paris. Photograph: Lacaton & Vassal.

¿Cómo puede la arquitectura contemporánea abordar la obsolescencia?

La arquitectura tiende a no considerar la obsolescencia. Sin embargo, tiene el potencial de integrar la obsolescencia al tener en cuenta las varias vidas de un edificio dado que todos sus componentes tienen una vida útil distinta. A través de nuestros estudios y nuestra práctica, nos hemos interesado en un tema que dialoga con la obsolescencia, que es la libertad de uso. Proporcionar la máxima libertad de uso puede generar la renovación de los espacios, dotándolos de vidas adicionales.

En contraposición a comenzar desde una hoja en blanco, sus estrategias se enfocan en incorporar el contexto por medio de agregar, transformar y reprogramar. En tu opinión, ¿no existe la arquitectura obsoleta? ¿Toda obra arquitectónica tiene el potencial de ser reusada, repensada y readaptada?

Sí. Creemos que nada es tan malo como para que no pueda incorporar las condiciones existentes. Siempre hay algo que actualizar, readaptar y conservar. Nuestra postura implica observar con precisión para comprender las condiciones dadas. Trabajamos con lo que tenemos, e inventamos algo nuevo con ello. Es esencial confiar en el valor de lo existente. Y, para esto, el análisis es clave.

*Me gustaría hablar del proyecto **Plus**. Las políticas del gobierno francés han supuesto la demolición de muchos proyectos habitacionales de los años sesenta y setenta. ¿Se consideraba que esos bloques de vivienda en altura estaban obsoletos?*

No solo los edificios en sí mismos se consideraban obsoletos, sino también los barrios completos donde estos fueron construidos, muchos de los cuales se encontraban en zonas suburbanas. En el momento de la construcción existía una visión del futuro que indicaba de qué manera se debía vivir la vida moderna en el mundo moderno. Tras la construcción, las condiciones de vida mejoraron. Sin embargo, el trabajo estaba inconcluso porque, después de la construcción de las unidades de vivienda, no se continuó con infraestructura alguna: no había transporte público o equipamiento que pudiese transformar estos lugares en una parte de la ciudad. Paso a paso, estos lugares se volvieron aislados y muchas familias se fueron. El programa nacional de demolición de Francia reaccionaba a la obsolescencia de estos edificios. Algunos de ellos eran renovados, otros demolidos. El gobierno francés utilizó la demolición como una solución fácil tras varios años intentando evitar el deterioro de la situación. Si bien muchos edificios eran funcionales desde un punto de vista estructural y sus deficiencias eran principalmente de aislamiento y falta de equipamiento, muchos de ellos fueron igualmente demolidos.



Plus es un estudio dirigido por Frédéric Druot, Anne Lacaton y Jean Philippe Vassal para el Ministerio Francés de la Cultura y las Comunicaciones y el Departamento Francés de Arquitectura y Patrimonio
Fuente: lacatonvassal.com



«El programa nacional de renovación de edificios públicos de vivienda fue introducido al inicio de la década del 2000. Se planeaba la demolición y reconstrucción de alrededor de 150.000 viviendas y la renovación de alrededor de 250.000 viviendas». Fuente: Lacaton, A. (en conversación) (2016). *Approaching Buildings from the Interior*. En W. Nägeli & N. Tajeri (Eds.), *Small Interventions: New Ways of Living in Post-war Modernism*. Basilea, Suiza: Birkhauser, p. 97.

¿Todos los edificios que iban a ser demolidos inicialmente fueron destruidos?

Muchos de ellos. Más de 150.000 viviendas han sido demolidas. Se suponía que serían reconstruidas, pero eso no ha ocurrido. Mientras hay carencia de viviendas para una alta demanda, el gobierno francés está perdiendo unidades habitacionales debido a la demolición de una cantidad significativa de bloques. Los edificios que fueron reconstruidos no tienen una expectativa de vida mucho mayor. Estudiar cómo podemos hacer edificios que tengan una vida más larga no forma parte de la discusión ya que el enfoque se centra en el ahorro energético. Sin embargo, la arquitectura y la organización de la vivienda no son muy distintas de lo que eran en los sesenta y setenta. En mi opinión, el debate público debiera enfocarse en la cuestión de los materiales y cómo enfrentar el cambio en la vida de un edificio a lo largo de 50 o 60 años. También habría que reflexionar sobre cómo son definidos los espacios y las estructuras, así como el ambiente de la arquitectura; por eso pensamos que, observando el contexto existente, tratando de extenderlo, densificarlo o subrayando su calidad, podemos responder a la capacidad de cambio de un edificio. Lo anterior no significa partir de cero sino tener capacidad para la adaptación permanente. Esto, a su vez, es inseparable del uso que le dan los usuarios. No podemos hablar de arquitectura sin incluir el uso e incorporar a las personas en la discusión.

Las estrategias que mencionas más arriba se aplican en muchos de tus proyectos.

En **FRAC Nord-Pas de Calais** la estrategia fue agregar una nueva estructura para duplicar el uso y la calidad en vez de transformar lo existente de una manera restrictiva. Al hacer esto, resolvimos problemas técnicos tales como la seguridad y el ahorro energético. En los proyectos de vivienda, al extender la superficie, resolvimos el problema de protección contra incendios, porque una estructura nueva puede proveer mayor resistencia contra el fuego mejorando a la vez los aspectos acústicos. El jardín de invierno ofrece un aislamiento más efectivo que la lana mineral, generando al mismo tiempo un espacio para vivir. Estas estrategias abordan la obsolescencia de los edificios al obligarnos a pensar cómo estamos utilizando los materiales y el espacio. Para nosotros, el material nunca es utilizado simplemente como material. Debe poseer dos o tres aspectos positivos, y procuramos utilizar la menor cantidad de material posible para crear el máximo espacio. Hicimos un diagrama para la **Escuela de Arquitectura de Nantes** acerca del peso y el volumen de uso del material y, sorprendentemente, los materiales utilizados en la construcción, tales como concreto y vidrio, eran menos del diez por ciento del volumen del edificio. Para nosotros es siempre interesante prescindir de lo que no es necesario o útil. Buscamos entregar más espacio, más capacidad para el edificio. Menos material significa menos riesgo de degradación. De hecho, la obsolescencia ocurre más en materiales ligeros como los revestimientos, que no tienen una

«Nada es tan malo como para que no pueda incorporar las condiciones existentes. Siempre hay algo que actualizar, readaptar y conservar (...) Es esencial confiar en el valor de lo existente. Y, para esto, el análisis es clave».

★
FRAC (Dunkerque, Francia, 2015) es un complejo cultural de 11.129 m² diseñado por Lacaton & Vassal que alberga un espacio para almacenamiento de obras de arte, salas de exposición y equipamiento educacional. Está situado en una antigua bodega para botes en el puerto de Dunkerque. El proyecto conserva la bodega en su totalidad y crea un duplicado de esta para contener el programa. «Bajo una envolvente ligera y bioclimática, una estructura prefabricada y eficiente determina plataformas libres, flexibles y capaces de evolucionar, con escasas restricciones, adecuadas a las necesidades del programa». Fuente: lacatonvassal.com

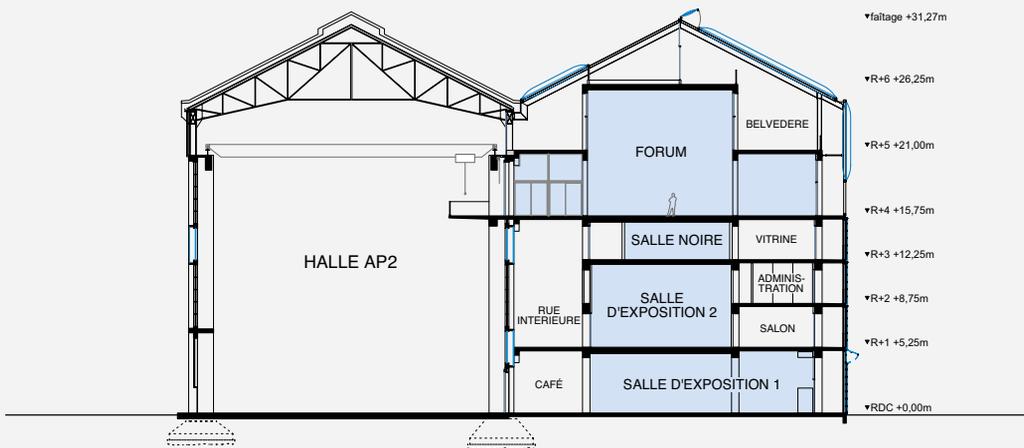
★
L'École Nationale Supérieure d'Architecture de Nantes (Nantes, Francia, 2009) es una instalación educacional de 26.837 m² para 1.000 estudiantes diseñada por Lacaton & Vassal. El esquema de diseño crea un conjunto de diversas situaciones de interés para la escuela, la ciudad y el paisaje, permitiendo ampliaciones y evoluciones futuras. Volúmenes con funciones no asignadas permanecen abiertos a apropiaciones, nuevas intervenciones y reconversión. «Como herramienta pedagógica, el proyecto cuestiona el programa y las prácticas de la escuela, así como las normas, las tecnologías y su propio proceso de elaboración». Fuente: lacatonvassal.com



Transformación de 530 viviendas, Bloques G, H, I (Lacaton & Vassal, Druot y Hutin; Burdeos, 2016). Fotografía: Philippe Ruault.
Transformation of 530 dwellings, Blocks G, H, I (Lacaton & Vassal, Druot, and Hutin; Bordeaux, 2016). Photograph: Philippe Ruault.



Transformación de 530 viviendas, Bloques G, H, I (Lacaton & Vassal, Druot y Hutin; Burdeos, 2016).
 Créditos: Lacaton & Vassal, Druot, Hutin.
 Transformation of 530 dwellings, Blocks G, H, I (Lacaton & Vassal, Druot, and Hutin; Bordeaux, 2016).
 Credits: Lacaton & Vassal, Druot, Hutin.



FRAC Nord-Pas de Calais (Lacaton & Vassal; Dunkerque, 2013-2015). Créditos: Lacaton & Vassal.
 FRAC Nord-Pas de Calais (Lacaton & Vassal; Dunkerque, 2013-2015). Credits: Lacaton & Vassal.

★

Firmitas (solidez) es para Vitruvio una de las tres cualidades que toda arquitectura debe poseer, siendo las otras dos *utilitas* (utilidad) y *venustas* (belleza). Esta trilogía podría ser una simplificación cuyo origen se encontraría en la traducción abreviada del tratado de Vitruvio publicada en 1674 por el fisiólogo francés Claude Perrault. Ver: González Moreno-Navarro, J. L. (1996). Los tratados históricos como documentos para la historia de la construcción, en *Actas del Primer Congreso Nacional de Historia de la Construcción*, Madrid, pp. 255-260.

★

Marco Vitruvio Polión (s. I a.C.) fue un arquitecto e ingeniero romano. Es el autor del único tratado de arquitectura de la antigüedad que se conserva: *De architectura* (*De la arquitectura*). Fuente: britannica.com

★

Palais de Tokyo (París, 1937, 2001-2014) es un espacio de exposición de 24.300 m² para el arte y la creación contemporánea. En el momento de su rehabilitación total, se transformó en el mayor centro de arte contemporáneo de Europa. El edificio, construido para la Exposición Internacional de 1937 (en el Quai de Tokyo), ha albergado a diez instituciones distintas dedicadas a las artes visuales. La primera fase de la rehabilitación fue abierta al público en 2001; la segunda, en 2014. «La dimensión pública es el foco principal de estas instalaciones dedicadas al arte contemporáneo». Fuentes: palaisdetokyo.com; lacatonvassal.com

vida larga. En vez de estos materiales, utilizamos concreto y acero como marcos de unión, lo que nos permite una mayor precisión en los detalles durante la construcción y asegura el uso de materiales de larga vida. Por ejemplo, procuramos reducir la estructura y las divisiones al mínimo y dejamos que las personas decidan los acabados.

Según la idea de firmitas establecida por Marco Vitruvio, buscar la solidez es un objetivo indiscutible para todo edificio. Este principio ha permanecido fundamental hasta hoy y se ha transformado en la base esencial para la concepción contemporánea tanto de la arquitectura como del urbanismo. Los arquitectos diseñan edificios con una idea de permanencia, asumiendo que sus diseños persistirán indefinidamente. ¿Consideran ustedes la naturaleza temporal de sus edificios?

Hay una relación entre solidez, vida útil y temporalidad. Un edificio debe ser permanente y, al mismo tiempo, debe tener la capacidad de cambiar. Mientras que la estructura es permanente, el uso es temporal. Nos gusta relacionarnos con esta combinación. Eso no significa que la temporalidad sea algo ligero o inconcluso; significa que la estructura ofrece condiciones iniciales que posibilitan variaciones en cualquier momento: tanto en el uso a corto plazo como en la función a largo plazo. Nos gusta pensar que un edificio debe ofrecer estas condiciones simultáneamente. La estructura, tal como la concebimos, puede ser permanente, dado que no la vemos como una restricción sino mucho más como una forma de proveer suelos o plantas y espacios. De esta manera, todo puede ocurrir en el interior. Se trata de hacer componentes que se superpongan, sin estar restringidos por las mismas capas. La capa del suelo y la capa de la estructura no son lo mismo que la capa de la envolvente, o el uso interior. Buscamos producir condiciones para la permanencia y para el cambio permanente.

¿Como aplican ustedes esta noción de permanencia en su proceso de diseño?

Un ejemplo que ilustra esta idea es la Escuela de Arquitectura de Nantes, una infraestructura urbana donde la primera capa es la arquitectura. Sin embargo, podemos ver que allí existe una vida pública emergente. Hay muchos espacios y umbrales entre la vida pública y la vida urbana. Diseñamos este edificio asumiendo que podría ser cualquier otra cosa; por eso pienso que es un ejemplo de la posibilidad de uso permanente y, simultáneamente, de cambio permanente. La escala del cambio es mucho más prolongada, pero la libertad de uso es permanente. Cuando diseñamos edificios, buscamos crear condiciones abiertas para funciones futuras, así como preparar el edificio para tener varias vidas.

Sus proyectos tienen un cierto carácter inacabado o abierto. Hay casos extremos como el Palais de Tokyo en París, en el cual la intervención es mínima, limitándose a proveer accesibilidad y asegurar habitabilidad. ¿A qué grado de indefinición debiera apuntar la arquitectura?

Más que indefinición, se trata del momento en el cual detenemos el diseño del proyecto y la construcción, y lo entregamos a otros para ser usado, para ser apropiado. Por supuesto, esto depende del cliente y el encargo. Cuando trabajamos para clientes públicos tenemos que proveerlo todo, aunque en este tipo de proyectos aparecen espacios extras que permiten la sobredimensión. Esto no significa sobredimensionar cada función sino disponer de un espacio extra no programado que es extremadamente importante, porque es el espacio donde no tienes requerimientos técnicos especiales. La indefinición implica dejar espacio para el usuario, dado que no queremos incorporar demasiadas restricciones. Buscamos crear condiciones abiertas y eliminar cualquier restricción a los usuarios.

Este espacio extra les permite incluir espacio indefinido sin restricciones que puede ser utilizado de muchas maneras.

De hecho, es el lugar donde, por fin, la apropiación puede ocurrir.

En 2015, en la charla en Harvard GSD "Freedom of Use", insistieron en abrir posibilidades, en ofrecer libertad. ¿Podrías argumentar que el diseño es contrario a la flexibilidad y la libertad de uso? En otras palabras, ¿mientras más diseñada y detallada es la arquitectura, menos espacio deja para interpretaciones futuras?

Pienso que, de alguna forma, sí. Sin embargo, no todo está relacionado con los detalles. Depende de cómo definimos qué es el detalle. Por otro lado, la libertad de uso significa que un espacio puede tener un uso distinto al predeterminado. Aun si tenemos que cumplir el programa del encargo, los requerimientos pueden ser implementados de distintas maneras. La flexibilidad no consiste en mover paredes, sino en determinar cómo el espacio puede permitir usos distintos a aquellos requeridos por el programa. El programa es tomado como una suerte de guía, no como un resultado, y ciertamente no como una obligación. En el diseño del proyecto es crucial no predeterminar los espacios. Imaginamos que una sala de clases podría ser una sala de estar o un lugar para no hacer nada. Nos aseguramos de que el espacio esté listo para distintos usos en tanto intentamos limitar la afirmación "la función crea la forma". Si bien sabemos de algunos ejemplos que funcionan bien, no es nuestra manera de trabajar. Para nosotros, la dualidad interesante es la estructura y el relleno (*infill*).

Ustedes fomentan la libertad de uso y evitan predefinir un conjunto de posibilidades para espacios determinados. ¿Se han sorprendido alguna vez por la forma en que las personas usan sus edificios?

Constantemente. Por ejemplo, en la primera casa (**Maison Latapie**) incluimos un jardín de invierno y teníamos en mente que iba a ser un jardín interior. Los clientes, sin embargo, nunca plantaron nada, lo llenaron con distintos tipos de muebles —muebles viejos, muebles nuevos, mobiliario de jardín—. Llevaron

«No podemos hablar de arquitectura sin incluir el uso e incorporar a las personas en la discusión».

★

"Freedom of Use" (Libertad de uso) fue una charla realizada por Anne Lacaton y Jean-Philippe Vassal en Harvard GSD en marzo de 2015 (publicación disponible). Los arquitectos abrieron su charla «con un manifiesto: estudiar y elaborar un inventario de la situación existente; densificar sin comprimir el espacio individual; promover la movilidad, el acceso y la capacidad de elección de los usuarios; y lo más importante, nunca demoler». Fuente: gsd.harvard.edu. Disponible en: www.youtube.com/watch?v=zdgYGkQM9zc

★

Maison Latapie (1993, Floirac, Francia) es una vivienda unifamiliar de bajo costo de 185 m² diseñada por Lacaton & Vassal. «Es un volumen simple sobre una base rectangular que plantea dos plataformas abiertas. Sobre una estructura de metal, una mitad, del lado de la calle, está cubierta por un revestimiento opaco de fibrocemento, y la otra mitad, del lado del jardín, con un revestimiento de policarbonato transparente, conformando un invernadero». Fuente: lacatonvassal.com



Escuela de Arquitectura, Nantes (Lacaton & Vassal, 2009). Fotografía: Lacaton & Vassal.
School of Architecture, Nantes (Lacaton & Vassal, 2009). Photograph: Lacaton & Vassal.



Escuela de Arquitectura, Nantes (Lacaton & Vassal, 2009). Créditos: Lacaton & Vassal.
School of Architecture, Nantes (Lacaton & Vassal, 2009). Credits: Lacaton & Vassal.

a cabo una combinación que nosotros, tal vez, nunca nos hubiésemos atrevido a proponer, pero lo hicieron y es fantástico. Muchos proyectos de vivienda son apropiados de una manera distinta a lo que habíamos pensado. El principio de "proyecto abierto" se basa en la idea de que debemos confiar en la manera en que la gente usa el espacio. Entendemos que no debemos mostrarles cómo usar el espacio sino proveer las condiciones que les permitan ser creativos con él.

Cuando la gente usa de maneras inesperadas los edificios que ustedes han diseñado, ¿se sienten siempre gratamente sorprendidos?

Algunas veces la gente utiliza los espacios de forma inadecuada. Por ejemplo, cuando ponen muebles delante de la luz. Esto es parte del riesgo y parte del éxito, es lo aleatorio que tenemos que asumir y aceptar. Siempre hay esperanzas de que los próximos usuarios harán algo distinto. La verdad es que generalmente nos han sorprendido positivamente.

Más allá del uso de sus edificios, sus proyectos no parecen estar vinculados a un programa en particular. ¿Podría la escuela de Nantes asumir otro programa en el futuro?

Sí, ese proyecto podría transformarse en viviendas o en otro programa. Por ejemplo, el hecho de que no incluyésemos un subterráneo para estacionamiento de vehículos dado que sobredimensionamos la edificación sobre el nivel de suelo, significa que en cualquier momento la planta de estacionamiento de vehículos puede asumir otra función. Durante el proceso de construcción, la ciudad decidió crear una nueva línea de transporte y nos permitieron reducir el espacio de estacionamiento, lo que llevó a ganar mil metros cuadrados para uso de la escuela. Tras algunas modificaciones menores durante la construcción, esta área se transformó en espacio de talleres. Como puede verse, el proyecto abierto comienza desde el principio de la etapa de diseño y permite la participación de los usuarios.

En muchos de sus proyectos ustedes han decidido, como estrategia de diseño, incrementar la superficie o la resistencia estructural, yendo más allá de los requerimientos del proyecto. Esto posibilita la flexibilidad y la adaptabilidad futura. Este aumento en superficie, ¿implica un mayor presupuesto? ¿Les resulta difícil convencer al cliente?

En absoluto. Es evidente que, al comienzo del proceso, nuestros objetivos están asociados a los valores del lugar, pero también al presupuesto con el que contamos dado que apuntamos a hacer el máximo con el mismo importe económico. Para proyectos mayores, a veces pensamos que tenemos demasiado presupuesto. Sin embargo, para otros programas como viviendas y escuelas, donde el presupuesto es limitado, lo más importante para nosotros es aumentar el espacio de uso sin incrementar nunca el coste. Estos

«El principio de "proyecto abierto" se basa en la idea de que debemos confiar en la manera en que la gente usa el espacio. Entendemos que no debemos mostrarles cómo usar el espacio sino proveer las condiciones que les permitan ser creativos con él».



Maison Latapie (Lacaton & Vassal; Floirac, Francia, 1993). Fotografía: Lacaton & Vassal.
Maison Latapie (Lacaton & Vassal; Floirac, France, 1993). Photograph: Lacaton & Vassal.



Viviendas sociales (Lacaton & Vassal; Mulhouse, Francia, 2005). Fotografía: Philippe Ruault.
Social housing (Lacaton & Vassal; Mulhouse, France, 2005). Photograph: Philippe Ruault.

objetivos nos hacen pensar en distintas maneras de construir, considerando la economía de construcción desde las etapas iniciales del proyecto. La idea no es hacer menos sino establecer jerarquías y hacer más. Esto es algo que comprendimos muy temprano en nuestras carreras. Para **la primera casa que hicimos en Burdeos**, el presupuesto era bajo y sabíamos que, si podíamos ser capaces de administrar el presupuesto, íbamos a tener más libertad para diseñar. Se trata de ser eficiente en la construcción y utilizar los materiales de la mejor manera posible. Al mirar cuidadosamente los catálogos de productos industriales, se puede observar que hay dimensiones que son más económicas que otras porque el proceso industrial es más eficiente. Nos fijamos en cómo se producen los materiales para alcanzar nuestros objetivos de otorgar mayor libertad y más espacio para el uso, sin aumentar el presupuesto. Por esta razón, otro parámetro que consideramos es trabajar con las condiciones existentes. Normalmente, pensar en los costes de construcción implica hacer menos o restringirse, pero es lo opuesto.

*La conocida frase de Louis Sullivan “la forma sigue a la función” y la definición de Le Corbusier de la casa como una máquina para habitar ilustran el interés del movimiento moderno por la funcionalidad en la arquitectura. No obstante, ustedes crean muchas condiciones programáticas indefinidas, lo que incrementa la versatilidad de los espacios. Como planteó Aldo Rossi en su libro **La arquitectura de la ciudad**, ¿se oponen ustedes a la funcionalidad del movimiento moderno?*

La arquitectura moderna marca un momento en el que todo se abre. Si miramos a lo que llamamos “arquitectura internacional”, la apertura de la fachada es interesante, así como la separación de las capas de construcción y las modificaciones de los sistemas estructurales. Para nosotros es interesante este cambio en la manera de hacer arquitectura, que se relaciona con las posibilidades estructurales. Nuestro enfoque no es opuesto sino una interpretación contemporánea. Estamos interesados en la idea de infraestructura potencial donde todo puede suceder. La referencia que tenemos en mente es la obra **Fun Palace** de **Cedric Price**, en la cual se le otorga la máxima libertad al espacio.

En términos de funcionalismo, el movimiento moderno asume que cada espacio está asociado a un propósito específico. Si bien ustedes incorporan muchas lecciones del movimiento moderno, ¿es el funcionalismo algo que ustedes reinterpretan?

Algunas partes muy funcionales pueden estar presentes. Sin embargo, si se provee espacio extra, las restricciones se vuelven distintas. Esta es la razón por la cual estamos interesados en duplicar el tamaño. Pensamos que la combinación de partes funcionales y espacios indefinidos puede llevar a la solución correcta. Tener espacios definidos no es un problema mientras la superficie equivalente sea libre para cualquier uso.

★ **Maison Bordeaux** (Burdeos, Francia, 1999) es un espacio residencial de 340 m². La casa fue emplazada por Lacaton & Vassal «en una antigua fábrica de galletas que ocupaba la totalidad del terreno de 50 x 10 metros». Fuente: lacatonvassal.com

★ **Louis Sullivan** (1856-1924) fue un arquitecto estadounidense. Es considerado el padre de la arquitectura moderna en su país y fue uno de los pioneros en el diseño de rascacielos. Estudió brevemente en la primera escuela de arquitectura de los Estados Unidos (fundada en 1865 en el MIT) y en la École des Beaux-Arts en París. De regreso en Chicago, se asoció con Dankmar Adler. Frank Lloyd Wright trabajó en su firma como aprendiz durante seis años. Sullivan es autor de *Autobiography of an Idea* (1924) y *Kindergarten Chats* (1901-02). Fuente: H.F. Koeper, 2019, en britannica.com

★ **Aldo Rossi** (1931-1997) fue un arquitecto y teórico italiano. Estudió en la Facultad de Arquitectura del Politécnico de Milán. Fue profesor del Politécnico de Milán, el IUAV, Yale y Cornell. Recibió el Premio Pritzker en 1990. Es autor de *L'architettura della città* (*La arquitectura de la ciudad*), publicado por primera vez en 1966. Fuente: J. Zukowsky, en britannica.com

★ *La arquitectura de la ciudad* (ed. Marsilio, 1966) es un ensayo de Aldo Rossi que lo «posiciona como un destacado teórico internacional. En el texto argumenta que, en el curso de la historia, la arquitectura ha desarrollado ciertas formas e ideas continuas, al punto que estas se transforman en tipos estandarizados en la memoria colectiva que se mueven más allá del ámbito del estilo y las tendencias». Fuente: J. Zukowsky, en britannica.com

★ **Fun Palace** fue un proyecto de gran escala encargado a Cedric Price por Joan Littlewood, fundadora del *Theater Workshop*. «Fue concebido para el *East End* de Londres como un “laboratorio de diversión” y “una universidad de la calle”. Si bien nunca fue realizado, al contrario de otros proyectos visionarios de los sesenta, en todo momento se consideró construirlo. Diseñado como una estructura flexible dentro de la cual se podían enchufar espacios programables, su estructura tiene como objetivo final la posibilidad de cambiar según la voluntad de sus usuarios». Fuente: moma.org

★ **Cedric Price** (1934-2003) fue un arquitecto y escritor británico. Su visión de la ciudad «expresaba su sentido de la obligación moral de la arquitectura hacia sus usuarios. (...) Estaba empeñado en que su trabajo no impusiera restricciones físicas o psicológicas sobre sus ocupantes ni se redujera a una forma estandarizada —a diferencia de la arquitectura moderna típica—. Fuente: moma.org



23 viviendas (Lacaton & Vassal; Trignac, Francia, 2010). Fotografía: Lacaton & Vassal.
23 Dwellings (Lacaton & Vassal; Trignac, France, 2010). Photograph: Lacaton & Vassal.



Choza de paja, Niamey, Níger. Fotografía: Lacaton & Vassal.
Straw matting hut, Niamey, Niger. Photograph: Lacaton & Vassal.

*Otros arquitectos han mostrado interés en el proyecto abierto que permite a los usuarios participar en la evolución de los edificios. En su manifiesto **L'Architecture Mobile**, Yona Friedman propone una ciudad que se adapta a las necesidades futuras de sus usuarios. El Proyecto de **Archigram Plug-in City** también está diseñado para evolucionar junto a sus usuarios. ¿Han influido en ustedes estos arquitectos?*

Sí. Sin embargo, también tenemos otras fuentes de inspiración, como los invernaderos y los edificios industriales, dado que ofrecen soluciones técnicas. Estamos interesados en el trabajo del arquitecto holandés **Herman Hertzberger** y la relación que establece entre el espacio y la participación de los usuarios. Este arquitecto consideraba que la estructura podría proveer esta libertad. Por otro lado, el trabajo de **Frei Otto** en vivienda es probablemente menos conocido que sus estructuras de gran escala. Él trabajó en resolver de qué forma los proyectos habitacionales podían permitir mayor libertad y no solo una subdivisión de espacios. Estudió cómo puede finalmente introducirse la escala siguiente. La casa **Dom-ino** de Le Corbusier es también fascinante para nosotros debido a su definición de rutas y su arquitectura mínima.

*Ustedes parecen estar interesados en la conversación entre dos sistemas que hablan acerca de distintos grados de temporalidad, indeterminación y apertura. En la escuela de Nantes hay una estructura primaria con máxima capacidad y altura que coexiste con una estructura secundaria que es ligera, flexible y desmontable. En muchos proyectos ustedes crean programas definidos más que áreas definidas, como es el caso en la **Universidad de las Artes & Ciencias Humanas de Grenoble**. ¿Se identifican ustedes con otros arquitectos, como por ejemplo **John Habraken**, que también entienden la arquitectura como dos sistemas, uno flexible y otro más rígido?*

Habraken fue uno de los primeros en hablar acerca de esta dualidad. Nosotros reflexionamos sobre la coexistencia de infraestructura y estructura, pero no como una construcción concreta sino como una manera de proveer un suelo. Es esencial llamarlo "suelo" y no "planta" porque el suelo es el terreno natural que está limitado en la ciudad. El suelo natural es importante porque puedes hacer cualquier cosa con él: puedes excavar o puedes reconstruir. Por eso estamos interesados en multiplicar la calidad del suelo natural. En la escuela de Nantes decidimos que cada piso debía soportar la construcción de 1.000 kilogramos por metro cuadrado, creando plataformas para generar vida y usos. Le Corbusier encontró una manera de relacionar lentamente distintos niveles utilizando grandes rampas, extendiendo la idea de suelo: una escalera o un ascensor no son lo mismo. Si puedes caminar desde un suelo a otro como lo harías en la ciudad, hay una manera distinta de comprender la infraestructura. Esto lleva al límite la concepción de estructura y soporte de Habraken. El relleno tiene una vida más corta, comenzando con aquel que el

★

L'Architecture Mobile (1956) es un manifiesto presentado por Yona Friedman al CIAM X. Su objetivo era «involucrar a la opinión pública en la formulación de principios innovadores para el diseño del ambiente habitable». Algunos de los principios de **L'Architecture Mobile** son: crear ciudades elevadas; restringir el uso de suelo; no demoler; y compacidad. Fuente: yonafriedman.nl

★

Yona Friedman (Budapest, 1923) es un arquitecto, artista y realizador húngaro. Fundó (junto a J. Trapman) el **Groupe d'Études d'Architecture Mobile** (GEAM) en 1957. GEAM planteaba que «los usuarios debían poder tomar decisiones y que la tecnología debía servir a sus deseos individuales». Fuente: yonafriedman.nl

★

Archigram fue un grupo altamente influyente de arquitectos británicos de vanguardia (Warren Chalk, Peter Cook, Dennis Crompton, David Greene, Ron Herron y Michael Webb) que publicaron una revista entre 1961 y 1979 (la mayoría de su producción tuvo lugar en papel)*. «Desarrollaron una visión "high-tech", ligera e infraestructural que se extendía más allá de las tecnologías conocidas (...) idearon viviendas autónomas y se enfocaron en las tecnologías para la supervivencia; experimentaron con megaestructuras y sistemas de construcción modular**». Fuentes: *Sadler, S. (2005). *Archigram, Architecture without Architecture*. Cambridge, MA: MIT. **aabookshop.net

★

Plug-in City (1964) es una visionaria megaestructura urbana concebida por Peter Cook (Archigram). Plug-in City fomenta el «cambio a través de la obsolescencia: cada crecimiento construido puede ser removible y un sistema permanente de "grúas" facilita la reconstrucción continua». Fuente: moma.org

★

Herman Hertzberger (Ámsterdam, 1932) es un arquitecto holandés. Se interesó por crear espacios flexibles y «zonas interpretables que pueden ser modificadas para distintos propósitos». Fuente: ajbuildingslibrary.co.uk

★

Frei Otto (1925-2015) fue un arquitecto e inventor alemán. Trabajando con ingenieros y biólogos desarrolló estructuras adaptables y cambiables. Recibió el premio Pritzker (póstumo) en 2015. Fuente: pritzkerprize.com

★

Maison Dom-ino (no emplazada, 1914) es un sistema constructivo desarrollado por Le Corbusier, según el cual «se concebía un sistema estructural —una estructura de marcos— completamente independiente de las plantas de la casa: esta estructura soportaba los pisos y las escaleras». Fuente: fondationlecorbusier.fr



La Universidad de las Artes & Ciencias Humanas (Grenoble, Francia, 2001) es una instalación educacional de 5.062 m² diseñada por Lacaton & Vassal. Fuente: lacatonvassal.com



John Habraken (Bandung, Indonesia, 1928) es un arquitecto holandés. Introdujo la noción de "edificio abierto" a través de «una distinción entre el "soporte" y el "relleno" por medio de los cuales un edificio puede adaptarse en el tiempo a cambios no previstos en programa y uso». Fuente: Teerds, H., Habraken, J., & Havik, K. (2011). Define and Let Go: An interview with John Habraken. *OASE* (85), 8–16.



Niamey es la capital nacional de Níger desde 1926. Tiene 978.000 habitantes (estimados en 2012). Fuente: britannica.com

arquitecto incorpora para la primera función y continuando con el que incorpora la gente diez o veinte años después, pero la vida de la infraestructura puede ser bastante larga. En las ciudades echamos de menos el suelo, por eso las extendemos tanto. Es el punto donde el urbanismo y la arquitectura se funden; la idea es que la arquitectura es, desde ya, urbanismo y, por tanto, ya no necesitamos grandes *masterplans*.

Quisiera concluir la entrevista con sus inicios. ¿Cómo ven la relación entre sus orígenes y su comprensión del proyecto abierto? En Níger ustedes estaban en contacto con la población local que desplegaba capacidades creativas a la hora de construir sus viviendas. También se relacionaron con comunidades que probaron ser resilientes en la medida que podían adaptarse a los cambios. ¿Influenció esta experiencia su comprensión de la arquitectura como proyecto abierto?

La capacidad para utilizar cualquier material y transformarlo en un espacio u otra cosa fue una gran lección para nosotros. Aprendimos más de lo que construimos. Jean-Philippe estaba trabajando para el departamento de urbanismo de la ciudad de Niamey y estaba interesado en entender las condiciones urbanísticas y en extender la ciudad en términos de redes para un mejor uso de la tierra. Aprendimos mucho, si bien no estábamos demasiado seguros acerca de qué íbamos a aprender. Tras terminar nuestros estudios en la escuela de arquitectura creíamos que habíamos aprendido lo suficiente, pero esta experiencia cambió radicalmente nuestro enfoque de la arquitectura, que se volvió más abierto. La mejor lección es preguntarse acerca de cuál es la necesidad primordial, y qué viene después. 

«Un edificio debe ser permanente y, al mismo tiempo, debe tener la capacidad de cambiar. Mientras que la estructura es permanente, el uso es temporal (...) la estructura ofrece condiciones iniciales que posibilitan variaciones en cualquier momento (...) La estructura, tal como la concebimos, puede ser permanente, dado que no la vemos como una restricción sino mucho más como una forma de proveer suelos o plantas y espacios. De esta manera, todo puede ocurrir en el interior. Se trata de hacer componentes que se superpongan, sin estar restringidos por las mismas capas».